

## UITSPRAAK 14 – 221

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit Geesteswetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 augustus 2014 heeft de Examencommissie Wijsbegeerte namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de deeltijdopleiding Wijsbegeerte, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 11 september 2014, ingekomen op 15 september 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – gesteld dat hij wegens ziekte vanaf december tot het einde van het studiejaar 2012-2013 geen studieprestaties heeft kunnen verrichten. Fenestra heeft hierover een verklaring opgesteld. Door deze omstandigheden heeft appellant in het studiejaar 2013-2014 bij zijn voltijdsstudie Japans een extra zwaar tweede semester gehad, zodat hij minder tijd dan verwacht aan de onderhavige opleiding heeft kunnen besteden. Bovendien heeft hij om roostertechnische redenen een derdejaars onderwijseenheid gevolgd. In totaal heeft hij nu 35 EC behaald, 5 EC te weinig voor een positief advies. Gelet op het feit dat hij in het eerste jaar van zijn deeltijdstudie door persoonlijke omstandigheden in het geheel geen studiepunten heeft kunnen behalen verzoekt hij om herziening van het besluit.

Er is geen verweerschrift ontvangen.

Het beroep is behandeld op 12 november 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

Uitspraak

14-221

Blad 2/5

## 2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 15 september 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 7 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## 3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutische examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur in

**Uitspraak**

**14-221**

Blad 3/5

zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden betreffen ziekte/handicap, bijzondere familieomstandigheden, zwangerschap en bestuurslidmaatschap.

Ingevolge sectie B, artikel 4.2.2 van de Regeling is het in 2.1.7 bedoelde advies negatief en afwijzend als een voor een deeltijdse bacheloropleiding ingeschreven student op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 40 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge sectie B, artikel 5.4 van de Regeling, kan de examencommissie van een bacheloropleiding artikel 4 buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de deeltijdopleiding bachelor Wijsbegeerte, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van

**Uitspraak**  
**14-221**  
Blad 4/5

de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”.

Ter zitting geeft verweerder aan dat de examencommissie niet op de hoogte was van de hinderverklaring die zag op het eerste studiejaar van appelland. Deze blijkt slechts naar de voltijdsstudie te zijn gestuurd. Appelland heeft de Examencommissie ook niet zelf op de hoogte gesteld van persoonlijke omstandigheden. Desgevraagd geeft verweerder aan dat deze informatie het beeld van de onderwijsprestaties van appelland verschuift. Men meende te doen te hebben met een ‘no show student’. Vanuit het College wordt opgemerkt dat het wellicht raadzaam is om de BSA-commissie er op te attenderen dat een hinderverklaring ook aan de examencommissie van een tweede opleiding dient te worden gestuurd. Ook bij de tweede opleiding wordt immers hinder bij het verrichten van studieprestaties ondervonden.

Het College stelt vast dat het oordeel van verweerder, naar is gebleken, niet op juiste gronden berust. Dit is een samenloop van het feit dat het een tweede studie betreft, terwijl de betreffende hinderverklaring naar de examencommissie van de eerste, voltijds gevolgde, opleiding is gezonden.

Het College overweegt dat appelland in het eerste jaar van zijn deeltijdstudie door de hinder geen onderwijseenheden heeft behaald. In het tweede jaar, 2013-2014 heeft hij echter behalve de propedeuse van zijn voltijdstudie Japans, ook 35 EC van de bacheloropleiding Wijsbegeerte behaald.

Gelet op de hinderverklaring en de behaalde studieresultaten is het College van mening dat aan het advies geen afwijzing kan worden verbonden. Wel zou verweerder in de hinderverklaring aanleiding moeten vinden om in overleg met de student desgewenst een aangepast studieplan op te stellen.

Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het besluit in strijd met het recht is genomen en dient te worden vernietigd. Dit betekent dat appelland de opleiding Wijsbegeerte aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

Uitspraak  
14-221  
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep tegen de afwijzing, verbonden aan het negatief studieadvies gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 7 augustus 2014;
- III. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, mr. C. de Kruijf, S.A.K. d’Azevedo (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens  
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: